

## **Tuchtrechtspraak**

### **Raad van Tucht, Amsterdam 2017-2**

Klaagster, is het bestuur van de Nederlandse Orde van Register EDP-Auditors, hierna mede aangeduid als NOREA of het bestuur.

Verweerder is lid van de NOREA en als zodanig ingeschreven in het register. Hij voert een praktijk als 'zelfstandig gevestigd EDP-auditor'.

### **De klachten**

NOREA heeft een tweetal klachten ingediend.

1. Verweerder heeft gehandeld in strijd met artikel 3 lid 1 en artikel 3 lid 3 van het Reglement Kwaliteitsonderzoek NOREA;
2. Verweerder heeft gehandeld in strijd met de artikelen 100.1 en 100.4 van het Reglement Gedragscode (Code of Ethics).

NOREA baseert haar klachten op tussen partijen gevoerde correspondentie en vaststaande feiten en voorts t.a.v. klacht 1 op de overweging, dat verweerder niet heeft meegewerkt aan, c.q. geen toestemming heeft verleend voor de uitvoering van een periodiek kwaliteitsonderzoek, en t.a.v. klacht 2 op de overweging dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld en onprofessioneel gedrag heeft getoond door, althans voor een deel, zijn eisen en argumenten te baseren op onjuiste veronderstellingen of ongefundeerde beschuldigingen jegens andere Register EDP-auditors.

### **Het verweer**

Verweerder heeft de beide klachten bestreden. Hij legt daaraan de volgende argumenten ten grondslag:

- a. Het bestuur van NOREA benadeelt ZZP-ers ten opzichte van leden, die zijn aangesloten bij een grote organisatie, aangezien voornamelijk ZZP-ers worden verplicht een kwaliteitsonderzoek te laten uitvoeren.
- b. De verplichting om voor zijn praktijk een kwaliteitsonderzoek te laten uitvoeren is in strijd met de mededingingswetgeving.
- c. Aangezien hij op dit moment volledig werkzaamheden op detacheringsbasis verricht en na medio 2016 geen IT-assurance opdrachten meer uitvoert, valt hij niet meer onder de verplichting een kwaliteitsonderzoek te laten plaats vinden.
- d. De aan hem gerichte offertes voor het uitvoeren van een kwaliteitsonderzoek bevatten een onredelijk hoog tarief.
- e. In de aan hem gerichte offertes ontbreekt een concurrentiebeding voor de onderzoeker die zijn praktijk onder de loep zal nemen.
- f. Hoewel hij zelf geen ongefundeerde beschuldigingen heeft geuit jegens andere Register EDP-auditors of zich anderzijds als lid van NOREA onzorgvuldig heeft gedragen, voelt hij zich bezwaard door de opstelling van het bestuur en de gang van zaken met betrekking tot het kwaliteitsonderzoek. Daarom dient hij een klacht in tegen het NOREA-bestuur en tegen de voorzitter, respectievelijk coördinator van het College Kwaliteitsonderzoek.

## **Beoordeling van de klachten**

### 1. Het toetsingskader

De Raad van Tucht dient het gedrag van een IT-Auditor, tegen wie een klacht is ingediend te toetsen overeenkomstig artikel 16 Statuten NOREA en artikel 8 Reglement van Tucht teneinde te beoordelen of het handelen van de Register EDP-Auditor, waarop de klacht betrekking heeft, in strijd is met de bepalingen van het Reglement Gedragscode (Code of Ethics) en tevens of door dit handelen voor de indiener van de klacht nadeel is ontstaan. Ten aanzien van de eerste klacht geldt dat deze is voorgelegd aan de Raad van Tucht op grond van het gestelde in artikel 8 lid 4 RKON nadat was gebleken dat door verweerder geen medewerking is verleend aan een kwaliteitsonderzoek. Het is evenwel van belang voor een

oordeel van de Raad van Tucht ook de vraag te beantwoorden of dit handelen tevens in strijd is met een bepaling uit het Reglement Gedragscode (Code of Ethics).

Voor de tweede klacht volgt de bevoegdheid tot een oordeel en het eventueel opleggen van een sanctie uit de directe verwijzing naar de artikelen 100.1 en 100.4 van het Reglement Gedragscode (Code of Ethics).

## 2. Is sprake van onprofessioneel gedrag van verweerder?

Uit de vaststaande feiten blijkt, dat verweerder ondanks diverse gesprekken met (functionarissen van) het bestuur van NOREA, waarbij ook een bemiddelingsgesprek met de voorzitter van de NOREA Raad voor de Beroepsethiek heeft plaatsgevonden, en na een belangrijke tegemoetkoming aan zijn eisen voor wat betreft de uitvoering van het kwaliteitsonderzoek onwillig is gebleven aan redelijke voorstellen daaromtrent te voldoen. Het bestuur van NOREA heeft ruime aandacht gegeven aan zijn – deels veranderende – wensen en is hem vergaand tegemoetgekomen. Desondanks heeft verweerder er in volhard geen medewerking te geven aan de uitvoering van een kwaliteitstoets, waartoe hij als lid van NOREA is verplicht. Deze weigering brengt mee dat het systeem van kwaliteitsbeheersing en van externe beoordeling van de door een IT-auditor uitgevoerde assurance en daaraan verwante opdrachten wordt veronachtzaamd. Dit schaadt het vertrouwen in de beroepsgroep, aangezien dit systeem is voorgeschreven om dit vertrouwen te ondersteunen. (vgl. artikel 100.12 Reglement Gedragscode). De weigering betekent daarom dat het een handeling betreft waarmee het vertrouwen in de beroepsgroep wordt geschaad c.q. in diskrediet wordt gebracht, hetgeen voor NOREA nadelig is (vgl. artikel 8 Reglement gedragscode). Er is daarmee sprake van onprofessioneel gedrag en het niet in acht nemen van een van de fundamentele beginselen, die de IT-auditor in acht dient te nemen. (vgl. artikel 100.4 Reglement gedragscode). Hieruit volgt, dat de eerste klacht gegrond kan worden verklaard, tenzij de weren van betrokkene tot een andere conclusie zouden leiden.

## 3. Bespreking van de verweren

Met betrekking tot de verweren overweegt de Raad van Tucht als volgt:

### 3.1. Is verweerder benadeeld ten opzichte van de ‘grote organisaties’?

NOREA en verweerder geven verschillende interpretaties van de aantallen onderzoeken die in de categorieën ‘grote organisaties’ en (B.V.’s van) ZZP-ers zijn uitgevoerd. Maar wat daarvan ook zij, het lidmaatschap van NOREA houdt voor ieder lid de verplichting in een kwaliteitsonderzoek te ondergaan wanneer dat lid aangeeft assurance opdrachten te verrichten. Het is een discretionaire bevoegdheid van het bestuur van NOREA om ingeschreven leden een dergelijk onderzoek op te leggen. Ieder, die de titel RE wil voeren, moet kunnen aantonen deze titel waard te zijn, ongeacht van welke (vorm van) organisatie het lid deel uitmaakt.

### 3.2. Is er strijd met wettelijke mededingingsbepalingen?

Als gesteld geldt de verplichting om een kwaliteitsonderzoek te doen uitvoeren voor alle leden van NOREA, die als zodanig aan de statutaire eisen voldoen. Het stelsel van kwaliteitsonderzoeken houdt in, dat er naast de onderzoeken die NOREA zelf uitvoert, ook door bepaalde daartoe geaccrediteerde organisaties kan worden getoetst. Deze handelwijze betekent niet dat er op grond van verschillende criteria wordt getoetst. De Raad van Tucht ziet dan ook niet dat het bestuur van NOREA met het opleggen c.q. uitvoeren van de bedoelde kwaliteitsonderzoeken enig wettelijk voorschrift, dat voortvloeit uit de mededingingswetgeving overschrijdt.

### 3.3. Geldt de verplichting om zich te laten toetsen niet (meer) voor verweerder?

Betrokkene heeft per email van 13 oktober 2016 aan het NOREA bestuur aangegeven dat hij “een bescheiden assurance praktijk (voert) “(KITA STANDAARD handboek) voornamelijk detachering en 4 tot 8 DigiD assessments per jaar...”

Bij de vaststaande feiten is overwogen dat een DigiD-assessment een assurance opdracht is. NOREA mocht er dan ook van uit gaan, dat de praktijk van verweerder als een IT-audit organisatie kan worden aangemerkt. Het onderzoek betreft trouwens de kwaliteitswaarborgen die voor in het verleden afgeronde opdrachten hebben gegolden, zodat de situatie daarna niet meer relevant is. Opmerkelijk is wel dat op de website van betrokkene wordt vermeld dat deze zelfstandig is gevestigd als EDP-Auditor, “een rol waarin ik onafhankelijke oordelen en adviezen geef over de kwaliteit van IT systemen.” Naar het oordeel van de Raad van Tucht valt daaruit af te leiden, dat verweerder nog steeds aanbiedt

assurance opdrachten aan te nemen. Hij valt daarom zeker onder de verplichting een kwaliteitstoets te ondergaan zoals is voorgesteld.

#### 3.4. Wordt verweerder een onredelijk hoog tarief berekend?

Het NOREA bestuur is bevoegd de tarieven voor het kwaliteitsonderzoek vast te stellen. Tussen het bestuur en verweerder is uitvoerig gecorrespondeerd over de hoogte van het tarief en de grondslag daarvan, gebaseerd op een uurtarief en 10% opslag (voor de bureaunkosten van NOREA). Bij de laatste opdrachtbevestiging dd. 6 april 2017 heeft het bestuur gesteld, dat kan worden volstaan met een specifiek totaalbedrag 'of minder naar rato het kwaliteitsonderzoek minder tijd in beslag neemt'. Verweerder is hierop niet ingegaan, terwijl hij zelf bij email van 30 november 2016 in zijn 'tegenvoorstel' een min of meer vergelijkbaar bedrag noemt. De Raad van Tucht is van oordeel dat gelet op de hoogte van de kosten en dit geringe verschil de kostenpost geen redelijk argument vormt om een kwaliteitstoets te weigeren.

#### 3.5. Is een non-concurrentiebeding noodzakelijk?

Bij herhaling heeft verweerder als voorwaarde gesteld dat degene, die bij hem het kwaliteitsonderzoek zal verrichten en diens werkgever een 'anti-concurrentiebeding' tekenen. Betrokkene vreest, dat de oorspronkelijk voorgestelde onderzoeker en diens werkgever een directe concurrent zijn, omdat zij in dezelfde regio's en bedrijfstakken werken als verweerder zelf. Hij ziet hierbij evenwel over het hoofd, dat op de onderzoeker een geheimhoudingsplicht rust, waardoor wordt voorkomen dat deze onderzoeker vertrouwelijke gegevens deelt met derden of deze gebruikt om zichzelf te bevoordelen. Een en ander wordt ontleend aan artikel 140.1 sub b van het Reglement Gedragscode. Daarbij komt, dat namens het NOREA bestuur aan verweerder de toezegging is gedaan, dat het kwaliteitsonderzoek wat hem betreft, zal worden uitgevoerd door een onderzoeker, die zelf geen DigiD assurance opdrachten heeft vervuld en dat ook in de toekomst niet voornemens is te doen. Deze toezegging is expliciet in de laatste opdrachtbevestiging van 6 april 2017 verwoord.

#### 3.6. Is Verweerder onheus behandeld?

Deze stelt, dat hij "van begin tot eind is geschoffeerd en onheus bejegend door de NOREA inclusief de voorzitter zelf". De tekst in de tuchtklacht wijkt volgens verweerder af van de

werkelijke gang van zaken. Daarbij zou ontlastend bewijs zijn weggelaten en suggestieve en/of gemanipuleerde stukken aan het dossier zijn toegevoegd.

De Raad van Tucht heeft bij de processtukken kennis genomen van een groot aantal documenten, verslagen, emails en commentaren, die door NOREA en verweerder met betrekking tot deze procedure zijn gewisseld. Hoewel hier en daar een scherpe toon wordt gebezigd, is niet gebleken dat NOREA betrokkene heeft geschoffeerd en/of onheus heeft bejegend. Alle stukken heeft verweerder van een antwoord kunnen voorzien en hij heeft tijdens de langdurige discussie – evenals tijdens de procedure voor de Raad van Tucht – zijn eigen meningen en standpunten ruimschoots kunnen geven.

De Raad van Tucht ziet daarom geen reden het hier gevoerde verweer te honoreren als een weigeringsgrond voor het meewerken aan de uitvoering van een kwaliteitstoets.

### **Conclusie ten aanzien van klacht I**

Als conclusie van het bovenstaande geldt, dat geen van de verweren tegen een bij hem uit te voeren kwaliteitstoets kan standhouden. Door zijn voortgaande weigering om aan de eis van het kwaliteitsonderzoek te voldoen, heeft verweerder een handeling verricht die het IT-beroep in diskrediet brengt. Daarmee heeft hij gehandeld in strijd met het fundamentele beginsel van professioneel gedrag (vgl. artikel 100.4 Gedragscode) waaraan een goede IT-auditor dient te voldoen. De klacht van NOREA is daarom gegrond.

### **Overweging met betrekking tot klacht II**

Het bestuur van NOREA verwijt betrokkene zijn weigering om een kwaliteitstoets te doen uitvoeren te hebben gebaseerd op onjuiste veronderstellingen of ongefundeerde beschuldigingen jegens andere Register EDP-auditors. De Raad van Tucht is na lezing van alle overgelegde documenten tot de conclusie gekomen, dat er wel tussen partijen een enigszins ruwe discussie is geweest, waarin van tijd tot tijd enigszins scherpe opmerkingen zijn gemaakt, maar dat er geen sprake was van een echt onvertogen woordgebruik. In dit verband is van belang, dat het bij een discussie in het algemeen zelfs is toegestaan “to offend, shock or disturb”, zoals blijkt uit de jurisprudentie van het EHRM. Het ging in het onderhavige geval overigens om een discussie binnen het verenigingsverband, waarin geen

“buitenstaanders” waren betrokken. Daarom kan niet worden geconcludeerd dat het vertrouwen in de beroepsgroep van IT-auditors door deze discussie is geschaad. De Raad van Tucht acht deze klacht dan ook ongegrond.

### **Motivering van de op te leggen sanctie**

De Raad van Tucht heeft geconstateerd dat verweerder zich bij voortduring heeft verzet tegen het nakomen van een verplichting, die voor alle NOREA-leden geldt. Deze verplichting betreft de kwaliteit van de beroepsuitoefening, waaraan hoge eisen moeten worden gesteld. Immers de IT-auditors dienen, zoals in deze procedure in het bijzonder ten aanzien van het DigiD gebruik is aangegeven, grote publieke belangen. Duizenden gebruikers moeten op de kennis, kunde en betrouwbaarheid van de IT-auditor, die de kwaliteit van IT-systemen controleert, kunnen rekenen. Een onterechte weigering van het uitvoeren van een kwaliteitstoets acht de Raad van Tucht daarom een ernstige zaak. Daarop past een zware sanctie. De Raad van Tucht zal daarom verweerder de sanctie van een tijdelijke schorsing voor maximaal zes maanden opleggen. De Raad van Tucht houdt er evenwel rekening mee, dat het de eerste keer is dat tegen betrokkene een klacht wordt gegrond verklaard. Daarom bepaalt de Raad van Tucht dat de schorsing zal kunnen vervallen op het moment, dat een kwaliteitstoetsing op basis van de offerte van 6 april 2017 zal hebben plaats gevonden. Als datum van ingang van de tijdelijke schorsing wordt 1 september 2017 vastgesteld. Het vorenstaande betekent, dat de schorsing vervalt vanaf het moment, dat verweerder zijn verplichting is nagekomen, voor zover dat moment vooraf gaat aan 1 maart 2018 (t.w. zes maanden na 1 september 2017). Wanneer de kwaliteitstoetsing na 1 maart 2018 nog steeds niet is uitgevoerd, kan NOREA, zo nodig, voor de voortgezette weigering een nieuwe actie starten, die eventueel tot ontzetting als lid van NOREA kan leiden. Gelet op de bovenstaand omschreven laakbare gedragingen van verweerder acht de Raad van Tucht het niet opportuun hem overeenkomstig zijn verzoek een vergoeding van proceskosten toe te kennen. Hieraan doet niet af dat de tweede klacht ongegrond is verklaard. De tijd en moeite, die verweerder aan zijn verdediging tegen deze klacht heeft besteed, bestaat immers voor het overgrote deel uit de argumenten en overwegingen die met betrekking tot de eerste klacht aan de orde zijn gekomen.

**Beslissing**

De Raad van Tucht van de Nederlandse Orde van Register EDP-Auditors Verklaart klacht I gegrond. Legt verweerder de sanctie op van een tijdelijke schorsing voor maximaal zes maanden. De termijn van zes maanden vangt aan op 1 september 2017.

De tijdelijke schorsing vervalt op het moment dat een kwaliteitstoetsing heeft plaatsgevonden.

Verklaart klacht II ongegrond.