

Dit document maakt gebruik van bladwijzers

Voorbeeld-AUP-werkprogramma Datakwaliteit –
Wet toekomst pensioenen

Overeengekomen specifieke werkzaamheden Datakwaliteit – Wet toekomst pensioenen

22-06-2023

Status Voorbeeld-AUP-werkprogramma Datakwaliteit – Wet toekomst pensioenen

Deze niet-regelgevende publicatie, die tot stand gekomen is onder verantwoordelijkheid van de Stuurgroep NBA-SVP en NOREA en die afgestemd is met DNB en de Pensioenfederatie, beoogt een externe accountant (registeraccountant) of een externe IT-Auditor (ingeschreven bij NOREA) een handvat te geven ter zake van het uitvoeren van overeengekomen specifieke werkzaamheden met betrekking tot Datakwaliteit voor het invaren in het nieuwe pensioencontract zoals vastgelegd in het Besluit toekomst pensioenen paragraaf 9b.3 artikel 46 lid 4.

Verwacht wordt dat accountants en IT-auditors kennisnemen van dit programma, het Kader datakwaliteit van de Pensioenfederatie d.d.11 oktober 2022 en de Good Practice 'Borging datakwaliteit door pensioenfondsen' van de toezichhouder d.d. 29 juni 2023.
Deze publicatie is geen NBA-Alert of Handreiking en heeft niet de status van Beroepsreglementering.

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants

NBA

NOREA
DE BEROEPSORGANISATIE VAN IT-AUDITORS

Definitief	Voorbeeld AUP-werkprogramma ‘Overeengekomen specifieke werkzaamheden Datakwaliteit – Wet Toekomst Pensioenen’
Datum:	22-06-2023
Onderwerp	Uitvoering door de externe accountant of IT-auditor van overeengekomen specifieke werkzaamheden (‘agreed-upon procedures’, verder afgekort als AUP) voor Datakwaliteit t.b.v. invaren naar nieuw pensioencontract.
Reikwijdte	<p>Het voorbeeld AUP-werkprogramma ‘Overeengekomen specifieke werkzaamheden Datakwaliteit – Wet Toekomst Pensioenen’ (verder aangeduid als Voorbeeld-AUP-werkprogramma) heeft betrekking op de pensioenuitvoerders die invaren en is daarom alleen van toepassing op bedrijfstakpensioenfondsen (BPF), Ondernemingspensioenfondsen (OPF), Beroepspensioenfondsen (BerPF) en Algemeen Pensioenfondsen (APF) die besluiten om in te varen.</p> <p>Het invaren kan geschieden tussen 1 januari 2024 en 1 januari 2028 volgens de Wet Toekomst Pensioenen, welke ingaat op 1 juli 2023.</p> <p>Dit voorbeeld AUP-werkprogramma is niet relevant voor pensioenverzekeraars en premiepensioeninstellingen, omdat zij niet invaren.</p>
Van toepassing op	Externe accountants of externe IT-Auditors (ingeschreven bij NOREA) die specifieke werkzaamheden uitvoeren bij pensioenuitvoerders ¹ .
Status	De verantwoordelijkheid van dit Voorbeeld AUP-werkprogramma ligt bij de Stuurgroep: NBA-SVP, NOREA. Het voorbeeld-AUP-werkprogramma is afgestemd met de Pensioenfederatie en DNB.
Relevante regelgeving	Opgavens tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden met betrekking tot financiële informatie. Voor een externe accountant betreft dit een COS 4400N-opdracht. In geval van een externe IT-auditor (een in de ledenlijst van NOREA vermelde gekwalificeerde IT-auditor) betreft dit de Richtlijn 4400.
Doel	<p>Het doel van het voorbeeld AUP-werkprogramma is om uniformering en daarmee een vergelijkbare kwaliteit van de overeengekomen specifieke werkzaamheden te bewerkstelligen.</p> <p>Het doel van de AUP-opdracht is om werkzaamheden te verrichten waarmee het fondsbestuur in staat wordt gesteld zich een oordeel te vormen over de juistheid en volledigheid van de relevante pensioendata benodigd voor het invaren naar het nieuwe pensioencontract.</p> <p>Dit voorbeeld AUP-werkprogramma is afgestemd met DNB. Er hoeft geen (afzonderlijke) afstemming met DNB plaats te vinden indien dit Voorbeeld AUP-werkprogramma wordt gevolgd. De uitkomsten van de AUP-werkzaamheden worden ook gedeeld met DNB.</p> <p>Zie verder de inleiding van dit Voorbeeld-AUP-werkprogramma.</p>
Contact	Indien u vragen of opmerkingen hebt over dit Voorbeeld-AUP-werkprogramma, kunt u contact opnemen met de secretaris van de SVP: Melissa Klaver RA (m.klaver@nba.nl)

¹ De term pensioenuitvoerder betreft in beginsel pensioenfondsen, verzekeraars en premiepensioeninstellingen. Dit Voorbeeld-AUP werkprogramma heeft betrekking op de pensioenuitvoerders die invaren en dit betreft enkel de pensioenfondsen.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Fase 1: Opzet datakwaliteit	6
2.1	Datakwaliteitsbeleid (stap 1.1)	6
2.2	Kritische data-elementen (KDE) (stap 1.2)	7
3	Fase 2: Risico-inventarisatie en -beoordeling	8
3.1	Risico-inventarisatie (stap 2.1)	8
3.2	Risicobeoordeling (stap 2.2)	9
3.3	Vaststellen aanvullende activiteiten (stap 2.3)	10
4	Fase 3: Data-analyses en deelwaarnemingen	12
4.1	Dataprofilering (stap 3.1)	12
4.2	Uitvoering data-analyses (generiek en specifiek) (stap 3.2)	13
4.3	Deelwaarnemingen (stap 3.3)	14
5	Fase 4: Rapportage en beoordeling	16
5.1	Rapportage en beoordeling (stap 4.1)	16
5.2	Besluitvorming (stap 4.2)	16
5.3	Correcties uitvoeren (stap 4.3)	17
5.4	Voorlopig oordeel bestuur over de datakwaliteit (stap 4.4)	17

1 Inleiding

Governance

Dit voorbeeld AUP-werkprogramma Datakwaliteit is gebaseerd op het Kader datakwaliteit van de Pensioenfederatie versie 11 oktober 2022 en is opgesteld door de Stuurgroep bestaande uit leden van de NBA-SVP en NOREA. Tevens is er nauw overleg geweest tussen de Stuurgroep en De Nederlandse Bank (DNB) en de Pensioenfederatie. De Stuurgroep heeft tenslotte ook kennisgenomen van de Good Practice ‘Borging Datakwaliteit door pensioenfondsen’ gepubliceerd d.d. 29 juni 2023, zie link: [Good practice van De Nederlandsche Bank van XXX, inzake de borging van datakwaliteit door pensioenfondsen die willen gaan invaren: Good Practice borging van datakwaliteit door pensioenfondsen \(dnb.nl\)](#). De uitkomsten van de AUP-werkzaamheden worden ook gedeeld met DNB. Een pensioenfonds dient één implementatieplan in per nieuwe regeling. Dus meerdere oude pensioenregelingen kunnen invaren in één nieuwe regeling. Ook in dat geval wordt dus maar één AUP gevraagd per fonds.

Definities

Voor definities van gebruikte termen in dit document verwijzen wij naar de bijlage ‘Begrippenlijst’ (A.7) van het Kader datakwaliteit – Wet toekomst pensioenen van de Pensioenfederatie, zie link: [Kader datakwaliteit \(pensioenfederatie.nl\)](#).

Rol sleutelfunctiehouder(s)

In het Kader datakwaliteit is de rol van de sleutelfunctiehouders (SFH's) in fasen 1 tot en met 3 niet expliciet gemaakt. In de Pensioenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling (Wvb) is vastgelegd dat een pensioenfonds moet beschikken over verschillende sleutelfuncties, te weten een risicobeheerfunctie, interne auditfunctie en actuariële functie. In het Besluit financieel toetsingskader pensioenfondsen zijn deze sleutelfuncties voor pensioenfondsen nader uitgewerkt. Zie ook de voorbeelden genoemd in de Good Practice van DNB ‘Borging Datakwaliteit door pensioenfondsen’ en artikel 143a Wet Toekomst Pensioenen.

In dit Voorbeeld-AUP-werkprogramma ‘Overeengekomen specifieke werkzaamheden voor Datakwaliteit-Wet toekomst pensioenen’ is een rol voor de SFH's op een aantal plaatsen toegevoegd. Wij gebruiken in deze voorbeeld AUP bewust de algemene term ‘sleutelfunctiehouder(s)’, want de inzet van sleutelfunctiehouder(s) is door het fonds zelf te bepalen.

Rol externe accountant / externe IT-auditor

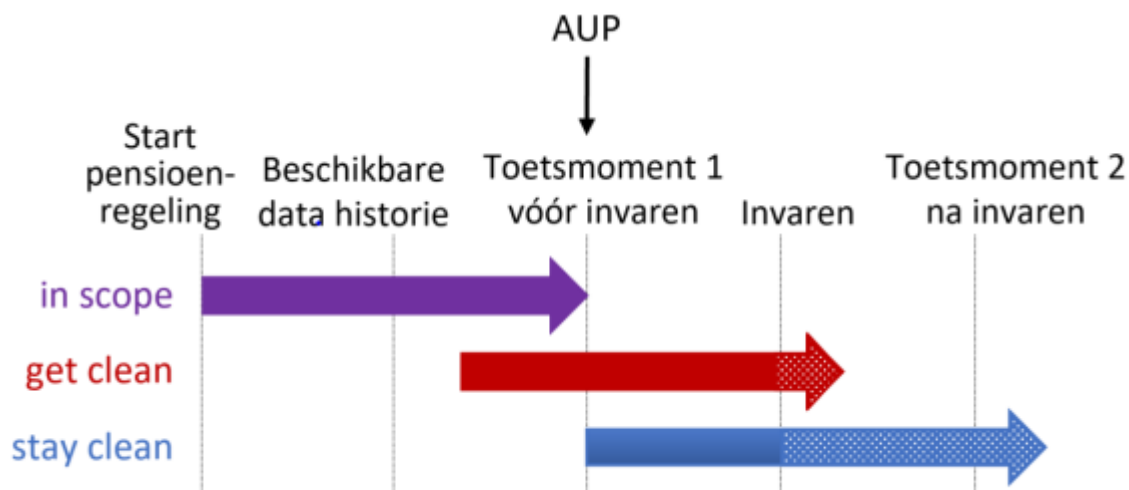
Het voorbeeld AUP-werkprogramma is gebaseerd op de zes fasen in het Kader datakwaliteit – Wet toekomst pensioenen van de Pensioenfederatie d.d. 11 oktober 2022 inclusief de bijlagen A.1 tot en met A.7. De opgenomen bijlagen bij het Kader zijn ter illustratie bedoeld, maar kunnen niet worden gezien als uitputtend/volledig van toepassing. Hiervan kan dus worden afgeweken. Het Kader is geadresseerd aan het bestuur van de pensioenuitvoerder, als eindverantwoordelijke voor pensioenbeheer en daarmee datakwaliteit.²

² Zie Kader datakwaliteit d.d. 11 oktober 2022, blz. 5

Fase 5 van dit Kader betreft 'verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden door de externe accountant / externe IT-auditor'. Dit betreft het toetsmoment vóór invaren (toetsmoment 1, zie figuur 1 hieronder). In deze voorbeeld AUP wordt met 'wij' bedoeld de externe accountant / externe IT-auditor.

In de reikwijdte van de overeengekomen specifieke werkzaamheden (AUP) worden minimaal de in het Kader beschreven fasen en stappen opgenomen tot en met fase 4. Hierbij stelt de externe accountant / externe IT-auditor minimaal vast dat de in het Kader beschreven fasen en onderliggende stappen door de pensioenuitvoerder zijn uitgevoerd en gedocumenteerd. De externe accountant / externe IT-auditor neemt bij de vastlegging van de bevindingen in het rapport van feitelijke bevindingen de onderliggende werkstappen op inclusief verwijzingen naar de relevante documentatie met versienummer of datum.

Hieronder staat het overzicht van de verwachtingen in de tijd ten aanzien van de datakwaliteit voor een pensioenregeling.



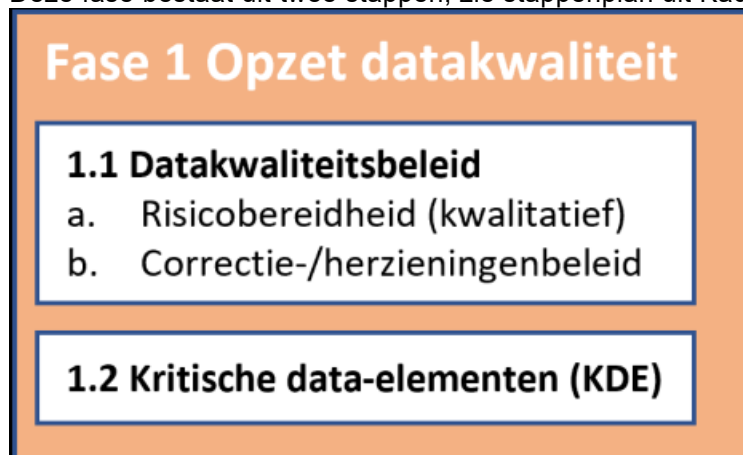
Figuur 1 Overzicht van de verwachtingen in de tijd

Bron: Kader datakwaliteit d.d. 11 oktober 2022, blz. 7

Ten slotte vermelden wij dat met dit voorbeeld AUP-werkprogramma Datakwaliteit geen assurance-opdracht wordt uitgevoerd en dat er derhalve geen oordeel wordt gegeven over het datakwaliteitsbeleid, de geïdentificeerde KDE's, de door de pensioenuitvoerder uitgevoerde risico-inventarisatie, risicobeoordeling, aanvullende activiteiten, data-analyses en deelwaarnemingen en de door de pensioenuitvoerder opgestelde rapportage en beoordeling.

2 Fase 1: Opzet datakwaliteit

Deze fase bestaat uit twee stappen, zie stappenplan uit Kader ter illustratie:



2.1 Datakwaliteitsbeleid (stap 1.1)

De eerste stap bij de opzet van het datakwaliteitsbeleid is het vaststellen door de pensioenuitvoerder of het onderdeel 'risicobereidheid' (1.1.a) is opgenomen en of een 'correctie-/herzieningenbeleid' (1.1.b) is opgenomen. Het correctie-/herzieningenbeleid kan ook een separaat beleid zijn.

1. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder³ een datakwaliteitsbeleid heeft vastgesteld en dat de volgende onderdelen zijn opgenomen in het beleid:
 - a) definitie datakwaliteit;
 - b) governance datakwaliteit;
 - c) taken & verantwoordelijkheden;
 - d) identificatie van KDE's;
 - e) risicobereidheid (kwalitatief of kwantitatief);
 - f) gebruik en eisen aan externe databronnen;
 - g) correctie-/herzieningenbeleid & communicatie aan deelnemers inzake correcties.

Wij stellen vast dat indien in het datakwaliteitsbeleid het onderdeel correctie-/herzieningenbeleid niet is opgenomen de pensioenuitvoerder hiervoor een afzonderlijk beleid heeft opgesteld.

2. Wij stellen vast dat in het datakwaliteitsbeleid de volgende zaken zijn beschreven (dit kan met behulp van bijlage A.2 van het Kader):
 - datakwaliteitdimensies;
 - aantoonbaarheid datakwaliteit;
 - key controls datakwaliteit;
 - data-architectuur en dataflows;
 - procesafwijkingen vaststellen en opvolgen.

³ De term pensioenuitvoerder betreft in beginsel pensioenfondsen, verzekeraars en premiepensioeninstellingen. In deze AUP heeft het betrekking op de pensioenuitvoerders die invaren en dit betreft enkel de pensioenfondsen.

Voor beide onderdelen (risicobereidheid en correctie-/herzieningenbeleid) stelt de pensioenuitvoerder vast of deze actueel en bruikbaar zijn voor het doel van het Kader.

3. Wij stellen vast dat:

- a) de sleutelfunctiehouder(s) beoordeeld heeft (hebben) dat de (kwalitatieve) risicobereidheid en het correctie-/herzieningenbeleid actueel en bruikbaar zijn bevonden in het kader van het invaren en
- b) schriftelijk hierover gerapporteerd heeft (hebben) aan het bestuur.

2.2 Kritische data-elementen (KDE) (stap 1.2)

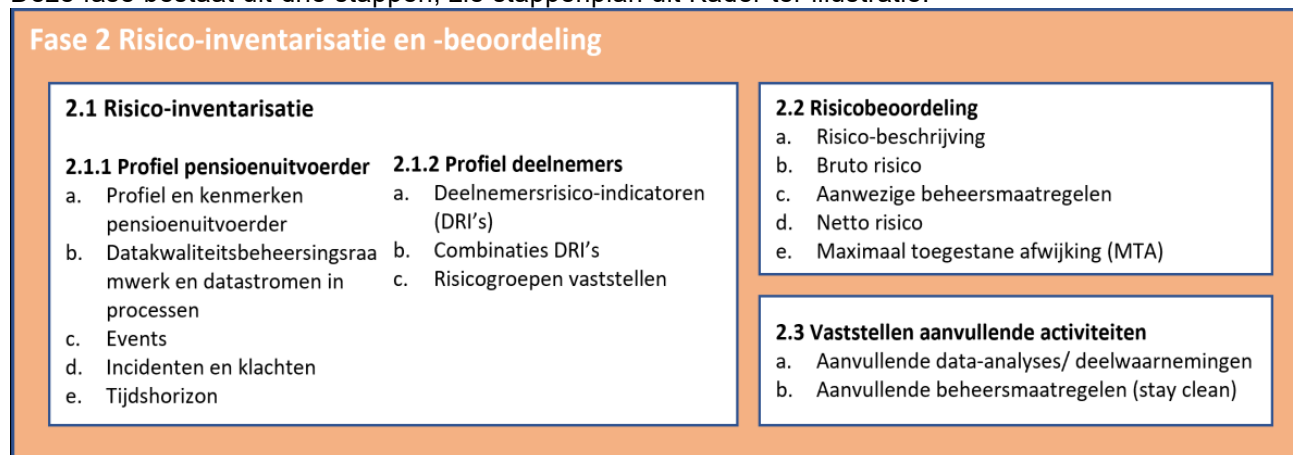
De pensioenuitvoerder stelt in de tweede stap van fase 1 de kritische data-elementen(KDE's) vast die op de pensioenuitvoerder van toepassing zijn.

4. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder KDE's⁴ van de pensioenregeling(en) heeft geïdentificeerd en dat de sleutelfunctiehouder(s) heeft (hebben) geëvalueerd dat dit de relevante KDE's zijn voor de betreffende pensioenregeling die wordt ingevaren.
5. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder per geïdentificeerde KDE het volgende heeft beschreven:
 - a. de domeinwaarden;
 - b. de herkomst (of bron).

⁴ Een KDE is een kritisch data-element dat op logisch niveau een getal, waarde of type aangeeft, dat/die relevant is voor het kunnen aantonen dat een deelnemer krijgt waar hij recht op heeft. De term kritisch duidt aan dat het relevant is voor de scope van dit kader. Voor de identificatie van de KDE's kan bijlage A4 van het Kader datakwaliteit zoals gepubliceerd door de Pensioenfederatie d.d. 11 oktober 2022 worden gebruikt als richtinggevend.

3 Fase 2: Risico-inventarisatie en -beoordeling

Deze fase bestaat uit drie stappen, zie stappenplan uit Kader ter illustratie:



3.1 Risico-inventarisatie (stap 2.1)

3.1.1 Profiel pensioenuitvoerder

In deze stap maakt de pensioenuitvoerder een onderbouwde inschatting van het risicoprofiel van de pensioenuitvoerder. De pensioenuitvoerder start deze inschatting vanuit:

- a) risico-indicatoren vanuit het profiel en de kenmerken van de pensioenuitvoerder (dit kan met behulp van bijlage A.1 van het Kader);
 - b) risico-indicatoren vanuit het datakwaliteitsbeheersingsraamwerk (dit kan met behulp van bijlage A.2 van het Kader). Toelichting in het Kader geeft aan dat: "Als de kwaliteit van pensioendata als gevolg van het vigerende datakwaliteitsbeheersingsraamwerk naar mening van de pensioenuitvoerder voldoende aantoonbaar is, kan deze in de risicobeoordeling in stap 2.2 en later in fase 3 gebruik maken van de uitkomsten van het bestaande datakwaliteitsbeheersingsraamwerk. Hierbij worden de overwegingen gedocumenteerd, waarbij tenminste wordt vastgesteld dat de volledige scope voor het invaren is afgedekt, zowel voor wat betreft de KDE's, de (lengte van de) datahistorie als voor wat betreft de mogelijk al uitgevoerde (data-)analyses.";
 - c) risico-indicatoren vanuit events.
6. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder een inschatting heeft gemaakt van het pensioenuitvoerderrisicoprofiel waarbij een inventarisatie is gemaakt van:
- a. welke mogelijke pensioenuitvoerderrisico-indicatoren van toepassing zijn;
 - b. de aantoonbare kwaliteit van pensioendata als gevolg van het huidige datakwaliteitsbeheersingsraamwerk;
 - c. welke gebeurtenissen (events) die een materiële impact op de datakwaliteit van de gegevens van de deelnemer hebben gehad er zijn geweest in het verleden, zoals bijvoorbeeld collectieve waardeoverdrachten, mutatie pensioenleeftijd of wijzigingen van pensioenuitvoeringsorganisatie;

- d. risico-indicatoren vanuit relevante incidenten en klachten in het verleden, wat de impact is van de betreffende klachten en incidenten op de huidige datakwaliteit en of de klachten/incidenten aantoonbaar zijn opgelost;
- e. welke tijdshorizon gehanteerd wordt waarover de activiteiten in fase 3 kunnen plaatsvinden in verband met de beschikbaarheid van de historische gegevens, waarbij de pensioenuitvoerder expliciet en onderbouwd heeft overwogen hoe om te gaan met niet beschikbare data die wel tot de scope behoren, maar waarop geen activiteiten plaats kunnen vinden.

3.1.2 Profiel deelnemers

In deze stap maakt de pensioenuitvoerder een onderbouwde inschatting van het risicoprofiel van de deelnemer (dit kan met behulp van bijlage A.3 van het Kader). Het doel van de inventarisatie van de deelnemersrisico-indicatoren (DRI's) en de combinaties van DRI's is dat de pensioenuitvoerder risicogroepen kan vaststellen. De pensioenuitvoerder zal de vastgestelde risicogroepen onderwerp maken van nadere data-analyse en deelwaarnemingen. Dit is onderdeel van het vaststellen van aanvullende activiteiten in stap 2.3 van het Kader.

- 7. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder een onderzoek heeft gedaan naar welke DRI's (deelnemersrisico-indicatoren) van het Kader datakwaliteit van toepassing zijn op de pensioenuitvoerder en dat door de pensioenuitvoerder een aantoonbare beoordeling heeft plaatsgevonden of deze lijst nog aangevuld moet worden met specifieke aanvullende DRI's .
- 8. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder onderzocht heeft, voor de door de pensioenuitvoerder geïdentificeerde DRI's, hoe vaak betreffende DRI voorkomt en dat de pensioenuitvoerder de genoemde frequentie zichtbaar heeft aangesloten op de pensioenadministratie.
- 9. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder een schriftelijke inventarisatie heeft gemaakt van mogelijke combinaties van DRI's met een verhoogd datakwaliteitsrisico alsmede van hoe vaak deze combinaties voorkomen.
- 10. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder de risicogroepen heeft geïdentificeerd en dat de pensioenuitvoerder heeft vastgesteld dat deze aansluiten bij de uitkomsten van de hiervoor genoemde werkzaamheden.

3.2 Risicobeoordeling (stap 2.2)

In deze stap voert de pensioenuitvoerder een analyse uit op basis van voorgaande risico-indicatoren (dit kan met behulp van bijlage A.6 'Risicobeoordelingstemplate' van het Kader). De risicobeoordeling bestaat conform het Kader datakwaliteit uit de volgende elementen:

- a) een risicobeschrijving per KDE welke onjuistheden zich kunnen voordoen;
- b) de inschatting van de kans dat het risico zich voordoet: het brutorisico;
- c) de effectiviteit van de geïmplementeerde beheersingsmaatregelen en gegevensgerichte werkzaamheden;
- d) het vaststellen van het overblijvende risico per KDE (het nettorisico);

- e) bepaling van de maximaal toegestane afwijking (MTA) ten aanzien van de individuele aanspraak. De besluitvorming en hierbij horende motivering en onderbouwing worden gedocumenteerd.
11. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder per KDE een risicobeoordeling heeft gemaakt, waarbij aantoonbaar aandacht is besteed aan:
- a) een risico-beschrijving,
 - b) de inschatting van het brutorisico,
 - c) de documentatie en het vaststellen van de effectiviteit van geïmplementeerde beheersingsmaatregelen en gegevensgerichte werkzaamheden en
 - d) het bepalen van het nettorisico.
12. Wij stellen vast dat:
- a) de pensioenuitvoerder de maximaal toegestane afwijking (MTA) op de aanspraak heeft vastgesteld;
 - b) de pensioenuitvoerder de besluitvorming en de hierbij horende motivering en onderbouwing heeft gedocumenteerd
 - o in lijn met de 'Nadere toelichting op vaststellen van de maximale toegestane afwijking op de aanspraak' zoals beschreven in het Kader datakwaliteit d.d. 11 oktober 2022 op blz. 22;
 - c) de pensioenuitvoerder ten behoeve van de besluitvorming inzake het risicoprofiel en de risicobeoordeling schriftelijk is geadviseerd door de sleutelfunctiehouder(s) en
 - d) het bestuur van de pensioenuitvoerder de uitkomsten van de risicobeoordeling en het risicoprofiel heeft geaccordeerd.

3.3 Vaststellen aanvullende activiteiten (stap 2.3)

Op basis van de risicoprofielen voor de pensioenuitvoerder en deelnemers uit stap 2.1 en de risicobeoordeling uit stap 2.2 stelt de pensioenuitvoerder vervolgens aanvullende activiteiten vast door middel van onderstaande punten:

- a) het vaststellen van het benodigde onderzoek in fase 3 'Data-analyses en Deelwaarnemingen' per risicogroep van de deelnemers. Zie Kader voor 'Nadere toelichting op vaststellen van deelwaarnemingen per risicogroep';
 - b) het vaststellen van benodigde structurele beheersingsmaatregelen, onderzoeken en aanvullende acties om het risico op onjuiste KDE's te mitigeren en in de toekomst te voorkomen (stay clean).
13. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder op basis van de risicoprofielen per risicogroep de aanvullende activiteiten in fase 3 zoals data-analyses en deelwaarnemingen van het Kader datakwaliteit heeft vastgesteld.
14. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder voor elke KDE, zoals geïdentificeerd in fase 2.1, een analyse heeft uitgevoerd (ofwel een generieke analyse, ofwel een specifieke analyse) of middels data-profiling is onderzocht. Indien voor een KDE geen afzonderlijke analyse heeft

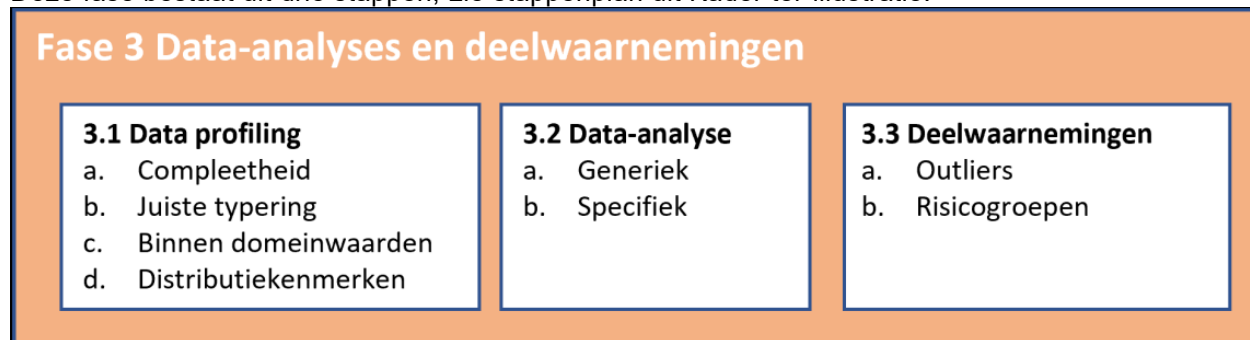
plaatsgevonden, stellen wij vast in hoeverre de pensioenuitvoerder de betreffende KDE heeft betrokken in een deelwaarneming.

15. Wij stellen vast dat:
 - a) de pensioenuitvoerder de grondslag voor de omvang van de deelwaarneming per risicogroep heeft vastgesteld en
 - b) de pensioenuitvoerder deze grondslag heeft onderbouwd en daarbij rekening heeft gehouden met de risico's en de omvang van de geïdentificeerde risicogroepen.
16. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder een overzicht heeft opgesteld met structurele beheersingsmaatregelen, onderzoeken en aanvullende acties – die door de pensioenuitvoerder benodigd zijn geacht om het risico op onjuiste KDE's te mitigeren en in de toekomst te voorkomen (stay clean).
17. Wij stellen vast dat de sleutelfunctiehouder(s)⁵ het overzicht uit punt 16 hebben beoordeeld en schriftelijk hebben geconcludeerd dat dit de benodigde structurele beheersingsmaatregelen, onderzoeken en aanvullende acties zijn.

⁵ Wij wijzen in dit kader ook op de Good Practice van DNB 'Borging Datakwaliteit door pensioenfondsen' d.d. 29-06-2023 (link: [Good practice van De Nederlandsche Bank van XXX, inzake de borging van datakwaliteit door pensioenfondsen die willen gaan invaren: Good Practice borging van datakwaliteit door pensioenfondsen \(dnb.nl\)](#)) waarin staat dat de actuariële functiehouder de passendheid en volledigheid van de vastgestelde data-analyses (generiek en specifiek) beoordeelt.

4 Fase 3: Data-analyses en deelwaarnemingen

Deze fase bestaat uit drie stappen, zie stappenplan uit Kader ter illustratie:



4.1 Dataprofilering (stap 3.1)

De pensioenuitvoerder dient dataprofilering (het Kader spreekt van data profiling) uit te voeren op de huidige pensioenadministratie. De pensioenuitvoerder voert de data profiling uit op alle geselecteerde KDE's uit stap 1.2 van het Kader voor alle deelnemers die in scope zijn voor het invaren. De data profiling omvat ten minste vier onderzoeken die zijn uit te voeren over alle KDE's binnen de gehele populatie: onderzoeken op compleetheid, juistheid van het datatype (validiteit), de verwachte domeinwaarden (accuraatheid) en de datadistributie.

18. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder het databestand aantoonbaar heeft aangesloten op de pensioenadministratie en eventuele verschillen heeft verklaard.
19. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder dataprofilering op het databestand inzake de KDE's heeft uitgevoerd, zoals geïdentificeerd in fase 1, waarbij ten minste de volgende onderdelen in de uitvoering zijn betrokken:
 - a) onderzoeken op compleetheid, juistheid van het datatype (validiteit), de verwachte domeinwaarden (accuraatheid) en de datadistributie en
 - b) een onderzoek of de kenmerken van de data voldoen aan de vooraf door de pensioenuitvoerder gedefinieerde verwachtingen en
 - c) indien deze niet voldoen aan de vooraf gedefinieerde verwachtingen, betreffende KDE's nader door de pensioenuitvoerder zijn onderzocht en correcties en/of aanvulling van ontbrekende data zijn geïdentificeerd.
20. Indien uit de dataprofilering correcties en/of aanvulling van ontbrekende data zijn geïdentificeerd, zullen wij vaststellen of deze door de pensioenuitvoerder zijn gecorrigeerd of aangevuld dan wel in fase 4.2 zijn meegenomen in de besluitvorming.

4.2 Uitvoering data-analyses (generiek en specifiek) (stap 3.2)

De pensioenuitvoerder voert data-analyses uit op basis van resultaten uit fase 1.2 en voorgaande stappen als pensioenuitvoerdersrisicoprofiel, DRI en data profiling. Stap 3.2 'Uitvoering data-analyses' begint met generieke analyses (A) en bepaalt mede welke specifieke analyses (B) de pensioenuitvoerder uitvoert.

4.2.1 A Uitvoeren generieke analyses

De resultaten uit fase 2 geven richting aan het uitvoeren van de generieke analyses. Voorafgaand aan het uitvoeren van de generieke analyses zoals opgenomen in bijlage A5 van het Kader datakwaliteit bepaalt de pensioenuitvoerder de verwachte uitkomsten en de toegestane afwijkingen.

21. Wij stellen vast dat per generieke analyse door de pensioenuitvoerder een verwachting is gedefinieerd en toegestane afwijkingen zijn gedefinieerd rekening houdend met de risicobereidheid.
22. Wij stellen vast:
 - a) dat de pensioenuitvoerder een schriftelijke vastlegging heeft opgesteld van de uitgevoerde generieke analyses;
 - b) dat van de generieke analyses die niet door de pensioenuitvoerder zijn uitgevoerd de pensioenuitvoerder schriftelijk de motivatie heeft vastgelegd waarom de analyse niet is uitgevoerd en met welke (aanvullende) beheersmaatregelen het risico op onjuistheden in het databestand is afgedekt waardoor betreffende analyse niet benodigd is;
 - c) de in de voorgaande zin genoemde motivatie door de sleutelfunctiehouder(s) schriftelijk is beoordeeld en akkoord bevonden.
23. Wij stellen vast dat:
 - a) door de pensioenuitvoerder onderzoek is gedaan (integraal dan wel bij deelwaarneming) naar de uitkomsten uit de generieke data-analyses die buiten de vooraf gedefinieerde verwachting vallen (zgn. 'outliers');
 - b) indien het onderzoek bij deelwaarneming plaatsvindt, dit schriftelijk is onderbouwd;
 - c) deze groepen van outliers, rekening houdend met de MTA, input vormen voor hieronder opgenomen stappen 3.2B en 3.3.

4.2.2 B Bepalen en uitvoeren specifieke analyses

De input voor deze stap zijn de uitkomsten uit de risicobeoordeling in stap 2.2, de vastgestelde aanvullende analyses uit stap 2.3, de uitkomsten uit de data profiling stap 3.1 en de uitkomsten van de generieke analyses uit stap 3.2A. Aan de hand van deze uitkomsten bepaalt de pensioenuitvoerder de benodigde specifieke analyses en voert deze uit. De vastgestelde MTA wordt expliciet meegenomen in de afweging welke specifieke analyses de pensioenuitvoerder uitvoert. Het resultaat is een lijst van vastgestelde pensioenuitvoerderspecifieke analyses. De pensioenuitvoerder documenteert de resultaten van de analyses. Indien het resultaat buiten de vooraf bepaalde

uitkomsten ligt (outliers) dan is nader onderzoek vereist om vast te stellen wat de oorzaak van de outliers is. De resultaten bestaan uit:

- de uitkomsten van de analyses;
- de KDE's die in aanmerking komen voor correctie op basis van de specifieke analyses;
- de identificatie van de deelnemersgroepen (outliers) voor deelwaarnemingen.

24. Indien sprake is van specifiek uitgevoerde analyses stellen wij vast dat:

- a) de pensioenuitvoerder onderzoek heeft gedaan (integraal dan wel onderbouwd bij deelwaarneming) naar de uitkomsten uit de specifieke data-analyses;
- b) indien het onderzoek bij deelwaarneming plaatsvindt, dit schriftelijk is onderbouwd;
- c) de pensioenuitvoerder de KDE's heeft vastgesteld die in aanmerking komen voor correctie, rekening houdend met de MTA;
- d) de groepen van outliers, rekening houdend met de MTA, input vormen voor stap 3.3 'Deelwaarnemingen'.

4.3 Deelwaarnemingen (stap 3.3)

In het Kader datakwaliteit worden twee typen deelwaarnemingen onderscheiden:

1. Algemene deelwaarneming op risicogroepen

Dit betreffen deelwaarnemingen op een selectie van representatieve deelnemers per deelnemerscategorie op basis van de risicogroepen.

2. Specifieke deelwaarnemingen

De pensioenuitvoerder maakt op basis van de verkregen inzichten uit de data-analyses in stap 3.1 en 3.2 en de DRI's voor de deelnemerspopulatie een selectie van de outliers waarbij idealiter alle DRI's geraakt worden. Specifieke deelwaarnemingen voert de pensioenuitvoerder uit per deelnemersgroep van outliers. Voor deze deelnemers worden de KDE's geverifieerd met brondocumenten⁶.

25. Wij stellen vast dat:

- a) de pensioenuitvoerder per risicogroep op basis van de risicogroepen zoals vastgesteld onder stap 2.2 'Risicobeoordeling', een deelwaarneming heeft uitgevoerd op basis van een door de pensioenuitvoerder uitgevoerde selectie⁷ uit het databestand en
- b) de pensioenuitvoerder de geselecteerde aantallen heeft bepaald op basis van de 'Nadere toelichting op vaststellen van deelwaarnemingen per risicogroep' van het Kader datakwaliteit zoals beschreven bij stap 2.3 'Vaststellen nadere activiteiten'.

26. Wij stellen bij de algemene deelwaarnemingen op risicogroepen vast dat de pensioenuitvoerder de pensioenaanspraak/ bij kapitaal heeft nagerekend voor de onder stap 1.2 geïdentificeerde KDE's met onderliggende bescheiden en brondocumentatie.

⁶ Voor zover deze aanwezig zijn dan wel te achterhalen zijn door de pensioenuitvoerder.

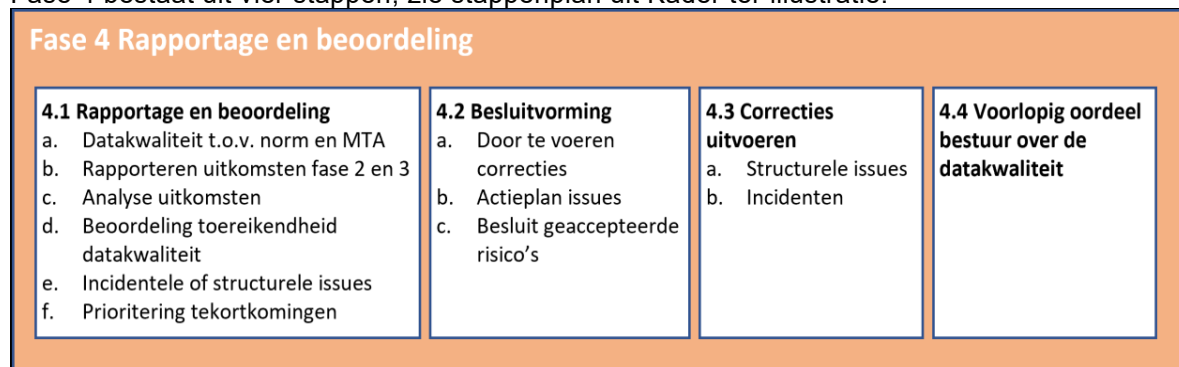
⁷ De werkgroep NBA-SVP/NOREA heeft ervoor gekozen om de pensioenuitvoerder de selectie uit het bestand per risicogroep te laten doen.

27. Wij stellen bij de specifieke deelwaarnemingen vast dat de pensioenuitvoerder de 'outliers' uit de data-analyses uit stap 3.2A en stap 3.2B integraal of bij deelwaarneming heeft onderzocht met brondocumenten en/of nagerekend voor de relevante KDE's van de outliers.
28. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder een schriftelijke risico-inschatting heeft gemaakt van de afwijkingen groter dan de maximaal toegestane afwijking (MTA) en dat de pensioenuitvoerder conform de risico-inschatting nader onderzoek naar de data heeft uitgevoerd hetzij middels data-analyse, hetzij middels deelwaarnemingen.

5 Fase 4: Rapportage en beoordeling

De pensioenuitvoerder stelt een rapportage op basis van de resultaten uit de vorige fasen conform de daarvoor binnen de pensioenuitvoerder vastgestelde governance, waarbij de sleutelfunctiehouders expliciet worden betrokken. De rapportage wordt vervolgens beoordeeld door het bestuur.

Fase 4 bestaat uit vier stappen, zie stappenplan uit Kader ter illustratie:



5.1 Rapportage en beoordeling (stap 4.1)

29. Wij stellen vast dat:

- a) de pensioenuitvoerder een rapportage heeft opgesteld van de werkzaamheden in de voorgaande fasen en
- b) de pensioenuitvoerder in de rapportage zichtbaar heeft opgenomen wat de datakwaliteit is, vergeleken met de door het bestuur van de pensioenuitvoerder vastgestelde normen en risicobereidheid.

30. Wij stellen vast dat:

- a) de pensioenuitvoerder een rapportage heeft opgesteld met de uitkomsten van fase 2 en de geconstateerde afwijkingen uit fase 3 en
- b) de pensioenuitvoerder in de rapportage per type afwijking heeft opgenomen of en hoe de pensioenuitvoerder deze afwijking heeft gecorrigeerd dan wel hoe deze gecorrigeerd zal worden en of sprake is van een incidentele dan wel een structurele afwijking.

31. Wij stellen vast dat de pensioenuitvoerder een schriftelijke inventarisatie, prioritering en beoordeling heeft gemaakt van de bestaande tekortkomingen in de datakwaliteit conform het datakwaliteitsbeleid.

5.2 Besluitvorming (stap 4.2)

Het bestuur neemt een besluit in lijn met de vastgestelde risicobereidheid, de hiervan afgeleide MTA en de richtlijnen die de pensioenuitvoerder in het datakwaliteitsbeleid en/of correctie-/herzieningenbeleid heeft vastgelegd. Indien de datakwaliteit niet voldoende blijkt te zijn, zullen fasen 2 en 3 opnieuw worden doorlopen. Daarna worden de risicobeoordeling, de benodigde analyses en correcties beoordeeld om opnieuw te toetsen of aan de benodigde datakwaliteit voor het invaren wordt voldaan.

32. Wij stellen vast dat het bestuur een besluit heeft genomen over:
- a. de besluitvorming voor de door te voeren correcties;
 - b. het vaststellen van een actieplan (plan van aanpak) over de door te voeren correcties (get clean) en voor het structureel oplossen van de issues met het oog op het waarborgen van de datakwaliteit en ook om soortgelijke toekomstige issues te voorkomen (stay clean);
 - c. het accepteren van bepaalde risico's rekening houdend met de vastgestelde risicobereidheid en MTA.

5.3 Correcties uitvoeren (stap 4.3)

De correcties betreffen de datapunten die gecorrigeerd, geschoond of aangevuld worden ter verbetering van de datakwaliteit. De pensioenuitvoerder plant de correcties conform het plan van aanpak opgesteld in stap 4.2 en legt verantwoording af aan het bestuur over de voortgang van het uitvoeren van de correcties.

33. Wij stellen vast dat:
- a. de pensioenuitvoerder heeft vastgesteld dat alle correcties waartoe besloten is in stap 4.2 overeenkomstig het correctie-/herzieningenbeleid zijn gecorrigeerd of conform het actieplan zoals benoemd in stap 4.2 zullen worden gecorrigeerd en
 - b. de sleutelfunctiehouder(s) de werkzaamheden onder stap a) heeft (hebben) beoordeeld en de bevindingen naar aanleiding van deze beoordeling schriftelijk heeft (hebben) gedocumenteerd.

5.4 Voorlopig oordeel bestuur over de datakwaliteit (stap 4.4)

Het resultaat van deze stap is volgens het Kader een zelfstandig leesbare rapportage waarin het bestuur van de pensioenuitvoerder een onderbouwd voorlopig oordeel afgeeft over de datakwaliteit.

34. Wij stellen vast dat het bestuur een rapportage heeft opgesteld met een voorlopig oordeel over de datakwaliteit, mede op basis van de opinie van de sleutelfunctiehouder(s).
35. Wij stellen vast dat de sleutelfunctiehouder(s) de rapportage van het bestuur heeft (hebben) beoordeeld en de bevindingen naar aanleiding van deze beoordeling schriftelijk heeft (hebben) gedocumenteerd.